



**Деловая игра (пилотный проект)**

**«Выдача комплексного экологического разрешения АО «Архангельский ЦБК»**

№ п/п	Участники	Исполнители
1.	Ведущая	<b>Гусева Татьяна Валериановна</b> (Профессор кафедры менеджмента и маркетинга РХТУ им. Д.И. Менделеева)
2.	Представитель предприятия	<b>Евгения Анатольевна Москалюк</b> (главный эколог АО «Архангельский ЦБК»)
3.	Руководитель Управления Росприроднадзора по Архангельской области, председатель комиссии	<b>Михаил Владимирович Бегак</b> (Ведущий научный сотрудник лаборатории экономических проблем экологической безопасности Научно-исследовательского центра экологической безопасности Российской академии наук (НИЦЭБ РАН))
4.	Начальник отдела Управления Росприроднадзора по Архангельской области / секретарь комиссии	<b>Кониная Юлия Михайловна</b> (заместитель главного эколога АО «Архангельский ЦБК»)
5.	Члены комиссии по оценке заявки на комплексное экологическое разрешение (комиссия сформирована Управлением Росприроднадзора, в комиссию включены сторонние специалисты):	
	Эксперт в области охраны атмосферного воздуха	<b>Бессонова Наталья Ивановна</b> (Главный эколог Филиал ОАО «Групп «ИЛИМ» в г. Усть-Илимске»)

Эксперт в области охраны почв и обращения с отходами	<b>Головко Николай Александрович</b> Главный эколог Филиал ОАО «Группа «ИЛИМ» в г. Коряжме
Эксперт в области технологии интегрированного целлюлозно-бумажного предприятия	<b>Лугинин Александр Валерьевич</b> Специалист по экологии ОАО «Группа «ИЛИМ»
Эксперт в области охраны и воспроизводства водных биологических ресурсов	<b>Посмашная Виктория Сергеевна</b> Главный эколог ООО «ЦБК «КАМА»
6. ЦИАТИ по Архангельской области / Эксперт	<b>Колпаков Сергей Викторович</b> Руководитель отдела по охране окружающей среды Филиал ОАО «Группа «ИЛИМ» в г. Коряжме
7. Представитель Двинско - Печорского бассейнового водного управления / эксперт	<b>Ольга Николаевна Курило</b> Заместитель главного инженера по охране природы АО «Соликамскбумпром»
8. Представитель Министерства лесопромышленного комплекса Архангельской области	<b>Сергеева Ольга Витальевна</b> Начальник санитарно-промышленной лаборатории и Отдела охраны природы АО «Сегежский ЦБК»
9. Представитель Управления Роспотребнадзора по Архангельской области	<b>Титова Татьяна Викторовна</b> Главный эколог ОАО «Группа «ИЛИМ»
10. Прокурор	<b>Мухина Евгения Игоревна</b> Начальник отдела охраны окружающей среды ООО «ЦБК «КАМА»
11. Представитель Северного УГМС	<b>Константинова Светлана Алексеевна</b> Главный специалист отдела природопользования и устойчивого развития ФГУП «ВНИИ СМТ»
12. Юридический центр промышленной экологии	<b>Дмитрий Александрович Караваяев</b> Заместитель главного эколога АО «Монди СЛПК»

**Ключевые положения проекта Порядка выдачи комплексных экологических разрешений**

В новой редакции Порядка выдачи КЭР

– **Что следует понимать под объектом негативного воздействия?**

---

- П. 2     Порядок распространяется на юридические лица, осуществляющие хозяйственную деятельность на объекте, оказывающем негативное воздействие на окружающую среду.
- П. 4     Юридические лица, оказывающие хозяйственную деятельность на объектах I категории, обязаны получить КЭР.
- П. 5     КЭР выдается на отдельный объект, оказывающий негативное воздействие на окружающую среду.

– **Методические рекомендации по составлению заявки**

---

- П. 7     Минприроды России должно разработать и опубликовать Методические указания по составлению заявки на получение КЭР и по прохождению процедуры рассмотрения выдачи заявки.

– **Консультации по составлению заявки**

---

- П. 13    Природопользователи имеют право обратиться в уполномоченный орган, осуществляющий выдачу комплексного экологического разрешения, за консультацией по вопросам составления и оформления заявки на получение комплексного экологического разрешения. Уполномоченный орган обязан безвозмездно оказать такую консультацию.

– **Отсутствует регламент по выдаче КЭР**

---

Порядок    Порядок выдачи КЭР предусматривает формирование множества писем одного содержания; сроки выполнения процедур; различные взаимодействия.

– **Срок выдачи КЭР**

---

- П. 21    КЭР выдается в срок не более 90 дней со дня размещения материалов заявки в сети Интернет

– Уточнить показатель (факт или разрешение), на основании которого определяется пересмотр КЭР

---

П. 28                    Комплексное экологическое разрешение подлежит пересмотру частично или полностью в случаях существенного изменения технологических процессов основных производств, замены оборудования, сырья, повлекших за собой изменение установленных приведенной массы<sup>1</sup> выбросов загрязняющих веществ, или приведенной массы сбросов загрязняющих веществ, лимитов на размещение отходов производства и потребления не менее чем на 20% в сторону увеличения.

---

– Какие отзывы должны приниматься во внимание экспертной комиссией?

---

Порядок                Экспертная комиссия рассматривает отзывы, поступившие по опубликованным материалам заявки на получение КЭР

---

– Полномочия и ответственность экспертов

---

Порядок,  
Положение о        Необходимо установить, что заявка рассматривается на соответствие Методическим указаниям по ее подготовке.  
комиссии

---

– Будут ли отрицательные заключения указанных структур основанием для отказа в выдаче КЭР?

---

Положение о        Положение определяет закрытый перечень экспертов комиссии по выдаче КЭР, в котором отсутствуют эксперты по охране  
комиссии п. 7        водных биологических ресурсов и эксперты в области обеспечения санитарно – эпидемиологического благополучия  
населения.

---

– Продление срока рассмотрения заявки на выдачу КЭР (максимальный срок продления не определен)

---

Положение о        При несогласии более одной трети списочного состава экспертной комиссии с выводами проекта заключения,  
комиссии п. 18        подготовленного ее председателем и ответственным секретарем, экспертной комиссией готовятся предложения о  
дальнейшем рассмотрении заявки на выдачу КЭР, в том числе о продлении срока ее рассмотрения и о включении в состав  
экспертной комиссии дополнительных экспертов.

---

<sup>1</sup> Приведенная масса выбросов или сбросов представляет собой сумму масс выбросов (сбросов) веществ, умноженных на отношение единичной ПДК (ПДК, равной единице) к ПДК данного вещества ( $M_{\text{привед.}} = \sum_{i=1}^n M_i * (1/PDK_i)$ )

– **Критерии серьезности возражений**

---

Положение о комиссии п. 29 Консенсус, в соответствии с Руководством ИСО/МЭК 2:2004 «Стандартизация и смежные виды деятельности. Общий словарь 2», понимается как «общее согласие, характеризующееся отсутствием серьезных возражений по существенным вопросам у большинства заинтересованных сторон и достигаемое в результате процедуры, стремящейся учесть мнения всех сторон и сблизить несовпадающие точки зрения».

## Вводная часть

- Цели и задачи деловых игр и игры на АО «Архангельский ЦБК» (Т. В. Гусева)

**Обобщение результатов игры:** Т. В. Гусева, М. В. Бегак

## Презентации

- Технологии Архангельского ЦБК и их соответствие справочнику (И. Б. Филиппов)
- Заявка на получение комплексного экологического разрешения Архангельского ЦБК (Е. А. Москалюк)
- Презентация по сценарию (игроки)

## ЭТАПЫ:

1. **Формирование заявки на КЭР**
2. **Подача заявки, проверка ее комплектности**
3. **Рассмотрение заявки, опубликованной в сети Интернет.**
4. **Завершение рассмотрения заявки, согласительное совещание**

Исходные документы, оцениваемые при рассмотрении заявки на КЭР:

- заявка на получение КЭР АО «Архангельский ЦБК», оформленная в соответствии с проектом Порядка выдачи КЭР;
  - вид основной деятельности, виды и объем производимой продукции (товара);
  - информация об использовании сырья, воды, электрической и тепловой энергии;
  - информация о соответствии технологических, технических и управленческих решений на предприятии рекомендациям Справочника НДТ;
  - информация о соответствии технологических параметров эмиссий, энерго- и ресурсопотребления предприятия рекомендациям Справочника НДТ;
  - сведения об авариях и инцидентах, повлекших за собой негативное воздействие на окружающую среду и

- произошедших за предыдущие семь лет;
- согласованная Межведомственной комиссией (МВК) в соответствии со ст.67.1 ФЗ № 219 Программа повышения экологической эффективности (ППЭЭ);
- расчеты технологических нормативов;
- расчеты нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов радиоактивных, высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности), при наличии таких веществ в выбросах, сбросах загрязняющих веществ;
- обоснование нормативов образования отходов и лимитов на их размещение;
- проект программы производственного экологического контроля;
- нетехническое резюме заявки, содержащее все основные положения заявки за исключением информации, отнесенной в установленном законодательством Российской Федерации порядке к сведениям, составляющим государственную или коммерческую тайну;
- заявление о коммерческой тайне;
- приложения к заявке (копии разрешительных документов);
- положительное заключение государственной экологической экспертизы заявки на выдачу КЭР
- 219-ФЗ информация о наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы в случае необходимости проведения такой экспертизы в соответствии с законодательством об экологической экспертизе

Сведения о проведении общественных слушаний (общественные слушания не проводились)

## ДО ИГРЫ, В ФОРМАТЕ СЕМИНАРА. ПРЕДПРИЯТИЕ МОЖЕТ ЗАДАВАТЬ ВОПРОСЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ МИНПРИРОДЫ И БРО НДТ.

### В 2019 ГОДУ ВСЕ ВОПРОСЫ БУДУТ ПРОЯСНЕНЫ. СЕГОДНЯ РАЗГОВОР С МИНПРИРОДЫ АКТУАЛЕН.

На сцене: Е. А. Москалюк

#### **Предприятие: Москалюк Евгения Анатольевна**

Архангельский ЦБК перед формированием заявки на получение КЭР проработал нормативно-правовые акты, неразрывно связанные с получением КЭР. В результате невыясненным для себя комбинат определил вопрос определения объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду применительно к себе и категоризацию его составляющих.

В соответствии с проектом Порядка КЭР выдается на отдельный объект, оказывающий негативное воздействие на окружающую среду. Под объектом, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду, понимается объект капитального строительства и (или) другой объект, а также их совокупность, объединенные единым назначением и (или) неразрывно связанные физически или технологически и расположенные в пределах одного или нескольких земельных участков.

Следуя установленным Правилам создания и ведения реестра объектов, оказывающих НВ на окружающую среду, в реестре должны быть сведения о юридическом лице, осуществляющем деятельность на объекте<sup>2</sup>. Соответственно, с точки зрения определения объектов НВ в процессе их учета, можно предположить, что юридическое лицо не приравнивается к объектам НВ. Размещение отходов целлюлозно-бумажных предприятий возможно и на объектах размещения отходов, не принадлежащих предприятию. Полагаем, что шлакозолоотвал и производство целлюлозы сложно назвать одним объектом НВ. Следует ли правильно понимать, что на территории промышленной площадки Архангельского ЦБК находится

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 23.06.2016 N 572 Об утверждении Правил создания и ведения государственного реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, п. 5а

несколько объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду: производство целлюлозы, производство картона, производство бумаги, ТЭС 1, объект размещения отходов, ремонтно-механическое производство, сооружения по подготовке питьевой воды?

То есть, Архангельский ЦБК эксплуатирует несколько объектов негативного воздействия. Верно ли, что при заполнении заявки о постановке объекта, оказывающего НВ на ОС, на государственный учет, содержащей сведения для внесения в государственный реестр объектов НВ, Архангельскому ЦБК необходимо перечислить все объекты негативного воздействия с указанием соответствующей им категории по степени негативного воздействия на ОС?

#### **Предприятие: Москалюк Евгения Анатольевна**

Уважаемые коллеги,

Как рассказал ранее главный технолог Архангельского ЦБК И. Б. Филиппов, у нас имеются основные производственные подразделения: производство целлюлозы, производство картона и производства бумаги. Наряду с ними в составе комбината имеются крупные вспомогательные подразделения, обеспечивающие технологический процесс производства целлюлозно-бумажной продукции (теплоэлектростанция, сооружения водоподготовки, объекты размещения отходов и т.д.), также оказывающие негативное воздействие на окружающую среду в различной степени. Одни вспомогательные производственные подразделения не отнесены к объектам первой категории; другие отнесены, но не входят в область применения Справочника ИТС 1 «Производство целлюлозы, бумаги, картона». Это относится, например, к производству энергии.

В соответствии с проектом «Перечня объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, относящихся к первой категории, вклад которых в суммарные выбросы, сбросы загрязняющих веществ в Российской Федерации составляет не менее чем 60 процентов», Архангельский ЦБК относится к категории 1 с (производство целлюлозы). Однако, на предприятии имеются другие виды деятельности первой категории (в частности, 1 т). Кроме того, все другие крупнейшие предприятия отрасли, имеющие аналогичные Архангельскому ЦБК виды деятельности, в

указанном проекте отнесены к категории 1 т (деятельность по производству бумаги и картона (с проектной производительностью 20 тонн в сутки и более)).

Мы обратились за разъяснениями в Юридический центр промышленной экологии.

**Юридический центр промышленной экологии (из зала или со сцены – как решите)**

По мнению Юридического центра промышленной экологии, идентифицировать такие крупные предприятия, как Архангельский ЦБК, по одному критерию отнесения к соответствующей категории недостаточно. Оценить риски различия категорий двух равноценных предприятий в настоящее время не представляется возможным. Юридический центр подготовит соответствующий запрос в Минприроды России.

## ЭТАП ПЕРВЫЙ: Формирование заявки на КЭР

на сцене: Т. В. Гусева, М. В. Бегак, Е. А. Москалюк, С. В. Колпаков, О. Н. Курило, Д. А. Караваев

### Предприятие: Евгения Анатольевна Москалюк

Заявка на получение КЭР должна содержать расчет технологических нормативов.

Технологические нормативы для Архангельского ЦБК определены с использованием Справочника ИТС 1 – 2015 «Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона».

Для выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух определен суммарный технологический показатель (маркерный) – серосодержащие газы (суммарно сероводород, метилмеркаптан, диметилсульфид). По результатам производственного экологического контроля, фактические выбросы по указанному маркерному показателю не превышают технологических показателей, установленных в Справочнике. Технологический норматив рассчитан по результатам производственного экологического контроля (достигнутые уровни выбросов). Хорошо бы проиллюстрировать на цифрах.

В заявке для сточных вод рассчитаны технологические нормативы по маркерным показателям: ХПК, БПК<sub>полн</sub>, ВВ, АОХ, фосфор общий, азот общий. Как следует из заявки, по показателю БПК<sub>полн</sub> не обеспечивается соответствие установленным в Справочнике технологическим показателям. Предприятие рассчитало технологический норматив на уровне достигнутых значений с учетом технологических показателей, установленных в других Справочниках, применяемых в производственной деятельности Архангельским ЦБК.

Комплексное экологическое разрешение должно включать Нормативы допустимых выбросов, допустимых сбросов радиоактивных, высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности), при наличии таких веществ в выбросах, сбросах загрязняющих веществ. Результаты оценки загрязняющих веществ в выбросах предприятия следующие. По результатам инвентаризации, предприятие выбрасывает:

- 5 веществ I класса опасности в результате деятельности основных производств. Выбросы составляют 36 кг в год, что составляет 0,00006% от валового выброса;

- 15 веществ 2 класса опасности, выбросы которых составляют 107 тонн в год или 0,1 % от валового выброса предприятия.
- 21 вещество 3 класса опасности, выбросы которых составляет 37 тыс. тонн или 61 % от валового выброса. Из них 7 веществ отсутствуют в Перечне веществ, подлежащих государственному регулированию;
- 13 веществ 4 класса опасности, выбросы которых составляют 5320 тонн или 8,7% от валового выброса предприятия;
- 21 вещество, для которых не установлены классы опасности (имеются ОБУВ), выбросы которых составляют 18 450 тонн или 30,1% от валового выброса предприятия.

В настоящее время нормативы предельно допустимых выбросов и лимиты установлены для 75 показателей. В результате оценки ряда факторов (наличие вещества в перечне веществ, подлежащих государственному регулированию, наличие нормативов качества) в составе КЭР нормативы допустимых выбросов и лимиты могут быть установлены для 20 веществ 1,2 класса опасности. Из них, только 4 вещества могут присутствовать в выбросах от основного вида деятельности. Остальные вещества являются следствием вспомогательных процессов. Кроме того, величина выброса большинства веществ определяется расчетными методами.

С учетом изложенного, Архангельский ЦБК в составе заявки определил перечень веществ, для которых необходимо рассчитать нормативы допустимых выбросов:

- Бенз(а)пирен - 1 класс опасности
- Сероводород, хлор – 2 класс опасности
- Оксиды азота – 3 класс опасности
- Серы диоксид – 3 класс опасности
- Метилмеркаптан – 4 класс опасности
- Диметилсульфид – 4 класс опасности +
- Зола углей – класс опасности не установлен

Для определения величины нормативов ПДВ Архангельский ЦБК обратился к разработчикам – ЦЛАТИ по Архангельской области.

### **ЦЛАТИ по Архангельской области: Сергей Викторович Колпаков**

Архангельский ЦБК обратился к нам с просьбой выполнить работы по расчету нормативов предельно допустимых выбросов для формирования заявки на КЭР в соответствии с установленными требованиями. Как оказалось, позиции в части требований к определению нормативов ПДВ у Заказчика и ЦЛАТИ существенно различаются. В частности, Архангельский ЦБК настаивает на определении нормативов ПДВ для веществ 3 и 4 класса опасности. Однако, установление нормативов ПДВ для таких веществ не требуется. Мы полагаем нецелесообразным устанавливать нормативы ПДВ для метилмеркаптана и сероводорода, т.к. выброс таких веществ оценивается в составе технологического норматива – серосодержащие газы и отнесения некоторых веществ к 3,4 классам опасности. По настоянию Заказчика, ЦЛАТИ по Архангельской области выполнило расчет для установленных в договоре 7 веществ.

### **Предприятие: Евгения Анатольевна Москалюк**

Далее Архангельский ЦБК выполнил оценку содержания загрязняющих веществ в сточных водах. Установлено, что необходимость выполнения расчетов нормативов допустимого сброса у Архангельского ЦБК отсутствует. Архангельский ЦБК засомневался в выявленном результате и обратился за оценкой предварительных исследований в Двинско-Печорское бассейновое водное управление.

### **Двинско-Печорское бассейновое водное управление: Ольга Николаевна Курило**

Двинско-Печорское бассейновое водное управление рассмотрело материалы обоснования перечня загрязняющих веществ, для которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов Архангельскому ЦБК. В соответствии с положениями Федерального закона № 7-ФЗ можно утверждать, что НДС необходимо установить для ртути. Однако, по результатам многолетних наблюдений, ртуть в сточных водах Архангельского ЦБК отсутствует. Полагаем нецелесообразным устанавливать НДС и по данному показателю. Одновременно рекомендуем обратиться в Роспотребнадзор и Росприроднадзор в отношении необходимости установления нормативов по таким показателям, как нитрит-анион и формальдегид. Также прошу обратить внимание, что в ходе рассмотрения заявки на КЭР Двинско-

Печорское БВУ будет настаивать на обязательности ведения Архангельским ЦБК мониторинга содержания загрязняющих веществ в контрольном створе реки Северная Двина и на водозаборе предприятия.

**Предприятие: Евгения Анатольевна Москалюк**

Архангельский ЦБК, выслушав доводы О. Н. Курило, принял решение не рассчитывать в составе заявки нормативы допустимых сбросов. Таким образом, в составе материалов в части сбросов сточных вод присутствуют только расчеты технологических нормативов по маркерным показателям.

Далее Архангельский ЦБК приступил к определению нормативов образования отходов и лимитов на их размещение. Для выполнения таких расчетов предприятие обратилось в Юридический центр промышленной экологии с просьбой заключить соответствующий договор подряда.

**Юридический центр промышленной экологии: Дмитрий Александрович Караваяев**

Уважаемая Евгения Анатольевна, не вижу необходимости заключения договора на выполнение такой работы. Комплексное экологическое разрешение – один из механизмов перехода отечественной системы нормирования на принципы наилучших доступных технологий. В справочнике ИТС 1 установлены технологические показатели для отходов Архангельского ЦБК, образующихся в технологическом процессе. Вам следует в заявке указать технологические нормативы на уровне технологических показателей.

**Предприятие: Евгения Анатольевна Москалюк**

Дмитрий Александрович, но что же нам делать с другими видами отходов? По результатам инвентаризации у нас образуется 90 видов отходов, а технологические нормативы установлены для нескольких позиций?

**Юридический центр промышленной экологии: Дмитрий Александрович Караваяев**

Полагаю, что Архангельскому ЦБК необходимо разработать Проект нормативов образования отходов и лимитов на их размещение в соответствии с действующими методическими указаниями. Насколько мне известно, изменений относительно порядка определения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение не планируется.

**Предприятие: Евгения Анатольевна Москалюк**

Коллеги, таким образом в составе заявки на КЭР Архангельский ЦБК подготовил:

- расчеты технологических нормативов для выбросов и сбросов загрязняющих веществ,
- нормативы допустимых выбросов в атмосферный воздух.
- нормативы образования отходов и лимиты на их размещение для технологических видов отходов.

Форма утверждена \_\_\_\_\_

**Заявка на получение Комплексного экологического разрешения АО «Архангельский ЦБК»**

Наименование, организационно-правовая форма и адрес юридического лица	АО «Архангельский ЦБК»		
Код объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду	29 – ББББ – ВВВВВВ-П <sup>3</sup> (Номер в настоящее время не определен. Предполагается, что будет выдан один номер на совокупность объектов или несколько номеров).		
Сведения об объектах НВ, на которых ЮЛ осуществляет деятельность	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Производство целлюлозы</li> <li>• Производство картона</li> <li>• Производство бумаги</li> <li>• ТЭС</li> <li>• Ремонтно-механическое производство</li> <li>• Объекты размещения (захоронения) отходов</li> <li>• Сооружения водоподготовки</li> </ul>		
Вид основной деятельности, виды и объем производимой продукции (товара)	АО «Архангельский ЦБК» Основной вид деятельности – производство и реализация целлюлозы товарной, картона для плоских слоев (крафт-лайнер), гофробумаги, бумажной продукции. АО «Архангельский ЦБК» обеспечивает теплоснабжение и водоснабжение г. Новодвинска, производит очистку сточных вод города.		
Информация об использовании сырья, воды, электрической и тепловой энергии	Назначение	Виды сырья и энергии, источники (данные за 2015 год)	
	Древесное сырье (на варку)	Объем поставки древесного сырья (хвоя, листва; без учета древесных отходов на сжигание) - 3 177,4 тыс. м <sup>3</sup>	
	Топливо	Уголь (Воркутинский, Хакасский)	т 725 587
		Мазут топочный	т 51 446

<sup>3</sup> приказ Минприроды 553 от 23.12.2015

		Древесные отходы	тыс.м <sup>3</sup>	54,80
		покупные		
		Дизтопливо	тыс.литр.	937
		Бензин	тыс.литр.	40
		щелок	тыс. т	838,3
		древесные отходы АЦБК	тыс.т	529,9
	Химикаты	Основные (крупнотоннажные): гидроксид натрия, сульфат натрия, хлорат натрия, серная кислота, соляная кислота, сернистый ангидрид.		
	Энергия	<p>В состав АЦБК входит три ТЭС. По итогам 2015 года:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>мощность электростанций на конец года составила: ТЭС 1 – 188 МВт, ТЭС 2 – 12 МВт, ТЭС 3 - 28,2 МВт. Итого: 228,2 МВт.</b></li> <li>• <b>произведено электроэнергии: ТЭС 1 – 867 351 МВт•ч, ТЭС 2 – 34 123 МВт•ч, ТЭС 3 – 155 451 МВт•ч. Итого: 1 056 925 МВт•ч.</b></li> <li>• <b>получено электрической энергии от территориальных генерирующих и территориальных сетевых организаций – 12 279 МВт•ч</b></li> </ul> <p>потреблено электрической энергии – 999 017 МВт•ч. В том числе: израсходовано на собственные нужды электростанции – 207 323 МВт•ч; потреблено на производственные и хозяйственные нужды комбината 791 697 МВт•ч; отпущено на сторону (в сеть) 4 263 МВт•ч; полезно отпущено потребителям – 65 921 МВт•ч</p>		
	Вода	По итогам 2015 года забор свежей воды составил 135,5 млн. м <sup>3</sup> .		
	Вспомогательные материалы	Гильзы, упаковочные материалы, пробки и т.д.		
сведения об авариях и инцидентах, повлекших за собой негативное	Не зафиксированы			

<p>воздействие на окружающую среду и произошедших за предыдущие семь лет</p>	
<p>Информация о реализации программы повышения экологической эффективности</p>	<p>АО «Архангельский ЦБК» реализует План снижения сбросов с учетом поэтапного достижения утвержденных нормативов допустимых сбросов по каждому веществу, по которому устанавливается лимит на сбросы. План содержит мероприятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Организация локальной очистки сточных вод картонной фабрики</li> <li>• Строительство нового цеха по производству полуцеллюлозы взамен существующего НСПЦ на производстве картона</li> <li>• Строительство новой выпарной станции, взамен существующей на производстве картона</li> <li>• Модернизация промывного отдела варочного участка производства целлюлозы</li> <li>• Модернизация песколовок на сооружениях механической очистки сточных вод (поток №2)</li> <li>• Капитальный ремонт промежуточных отстойников</li> <li>• Капитальный ремонт вторичных отстойников</li> </ul> <p>С целью достижения нормативов ПДВ АО «Архангельский ЦБК» реализует мероприятия Плана снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Реализация проекта «Реконструкция производства картона» с использованием наилучших доступных технологий, включая:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• Строительство нового цеха полуцеллюлозы взамен существующего цеха нейтрально-сульфитной полуцеллюлозы (НСПЦ)</li> <li>• Строительство новой выпарной станции.</li> </ul> </li> </ul> <p><i>Мероприятия Плана выполняются в установленные сроки.</i></p>

Расчеты технологических нормативов	<i>Сброс загрязняющих веществ в водоем</i>				
			Технологический показатель		<i>Нормативы</i>
			Беленая СФА целлюлоза	Небеленая СФА целлюлоза	
БПКп	кг/т	0,8-1,2	0,3-0,7	<b>1,5</b>	
ВВ	кг/т	0,6-1,9	0,9-1,2	<b>1,6</b>	
Азот общий	кг/т	0,25-0,4	0,25-0,4	<b>0,07</b>	
Фосфор общий	кг/т	0,01-0,04	0,01-0,04	<b>0,04</b>	
АОХ	кг/т в.с.ц.	0,25-0,4	-	<b>0,25</b>	
ХПК	кг/т	8-30	5-12	<b>8,0</b>	
<b>Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух</b>					
Серосодержащие газы (суммарно сероводород, метилмеркаптан, диметилсульфид)	Кг/т	0,25 – 1,0		<b>0,8</b>	
Расчеты нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов радиоактивных, высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности), при наличии таких веществ в выбросах, сбросах загрязняющих веществ			г/с	т/г	
	Азота диоксид	III	246,8016623	5445,8785548	ПДВ
	Азот (II) оксид	III	40,0758188	885,7134560	ПДВ
	Сера диоксид	III	1312,8812662	27973,7844306	ПДВ
	Сероводород;	II	3,0026865	86,0639307	ВСВ
			1,0026865	26,8779307	ПДВ
	Углерод оксид	IV	148,5498739	3787,5389898	ПДВ
	Хлор	II	0,1261514	2,7703890	ПДВ
	Хлор диоксид		0,1770200	4,8883000	ПДВ
	Диметилсульфид	IV	32,7120000	891,5470000	ПДВ
	Бенз[a]пирен;	I	0,4789968	13,0721910	ПДВ
	Метантиол	IV	1,0690702	29,1630490	ВСВ

			0,8290702	22,1750490	ПДВ		
	Зола углей		637,6660000	14540,4720000	ПДВ		
Обоснование нормативов образования отходов и лимитов на их размещение			Небел СФА	Беленая СФА	Технологический норматив		
	Отходы ЦКРИ		Кг/т	15 – 20	15 – 20	20	
	Биоразлагаемые отходы	КДО		Кг/т	400 – 550	400 – 550	550
		Непровар		Кг/т	5,5 – 6	5,5 – 6	6
Осадок		Кг/т	45 - 50	45 - 50	50		
Проект программы производственного экологического контроля	Представлен в приложении к заявке.						

## **ВТОРОЙ ЭТАП: Подача и проверка комплектности заявки**

**На сцене: Т. В. Гусева, М. В. Бегак**

### **Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

АО «Архангельский ЦБК» подаёт пакет документов в Управление Росприроднадзора (комиссию по выдаче КЭР). Все документы предприятие подаёт в бумажной и электронной форме.

### **Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

Росприроднадзор выдаёт документ о получении (регистрации) заявки с датой получения, **регистрационным номером**.

Проверяет:

- соответствие заявки установленной форме;
- наличие необходимого количества экземпляров (можно обсуждать преимущества электронной формы);
- комплектность заявки, наличие необходимых подписей и печатей;
- наличие программы повышения экологической эффективности и графика достижения нормативов (технологических и предельно допустимых);
- наличие положительного заключения ГЭЭ;
- наличие нетехнического резюме для размещения в открытом доступе;
- наличие заявления о коммерческой тайне

Фиксирует это в регистрационном документе.

### **ТРЕТИЙ ЭТАП: Рассмотрение заявки, опубликованной в сети Интернет**

**На сцене: М. В. Бегак, Т. В. Гусева, Н. И. Бессонова, О. Н. Курило, Н. А. Головко, С. В. Колпаков, А. В. Лугинин, В. С. Посмашная, Е. И. Мухина, Т. В. Титова, О. В. Сергеева, Ю. М. Кониная, Е. А. Москалюк**

#### **Этап 3.1 Предварительное рассмотрение заявки. Формирование экспертной комиссии. Организация рассмотрения**

##### **Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

Росприроднадзор в соответствии с действующим Порядком, проверил полноту предоставленных Архангельским ЦБК материалов составе заявки (включая приложения); разместил заявку в сети Интернет; запросил, предусмотренные Порядком, согласования заинтересованных Сторон. О принятых и выполненных действиях в отношении заявки Архангельский ЦБК письменно проинформирован.

Росприроднадзор сформировал состав экспертной комиссии по рассмотрению заявки на КЭР.

##### Состав комиссии определен

Бессонова Наталья Ивановна	вопросы охраны атмосферного воздуха
Курило Ольга Николаевна	вопросы охраны водных ресурсов
Головко Николай Александрович	вопросы охраны почв и обращения с отходами
Колпаков Сергей Викторович	вопросы производственного экологического контроля
Лугинин Александр Валерьевич	вопросы технологии интегрированного целлюлозно-бумажного предприятия
Посмашная Виктория Сергеевна	вопросы в области охраны и воспроизводства водных биологических ресурсов

##### **Росприроднадзор ответственный секретарь: Юлия Михайловна Кониная**

Готовит текст сопроводительного письма в органы исполнительной власти:

Просим Вас в течение **60 дней** с момента получения запроса подготовить мотивированное заключение по заявке на комплексное экологическое разрешение, поданной в Управление Росприроднадзора по Архангельской области от АО

«Архангельский ЦБК». В заключении следует указать, были ли в прошлом выявлены нарушения требований законодательных и нормативных актов, а также дать оценку приведённым в заявке данным (в области Вашей компетенции).

**Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

Юлия Михайловна, рассылайте письма и обратите внимание на вопросы и комментарии к нетехническому резюме, которые могут поступить от местных органов власти и общественных организаций. Укажите в объявлении, что отзывы можно присылать в течение 60 дней с момента размещения резюме на сайте. Если местные органы власти проявят инициативу провести общественные обсуждения, окажите им содействие, направив наших представителей и представителей Заявителя.

**Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

Ответственный секретарь экспертной комиссии направляет запросы в:

- Управление Роспотребнадзора по Архангельской области;
- Министерство природных ресурсов и экологии Архангельской области (для выявления отношения населения к предприятию, так как жители обращаются в органы власти субъекта федерации или города);
- Управление Ростехнадзора;
- Северное УГМС;
- Двинско-Печорское бассейновое водное управление;
- Северо-западного управления Росрыболовства.

В течение 60 дней от заинтересованных ведомств поступают ответы на запросы Управления Росприроднадзора.

**Росприроднадзор, ответственный секретарь: Юлия Михайловна Кониная**

В период ознакомления всех заинтересованных лиц с материалами, опубликованными в сети Интернет, экспертная комиссия оценивает заявку, сопоставляя данные, заявляемые предприятием (в том числе, запрашиваемые условия комплексного экологического разрешения, с технологическими показателями, а также с качественным описанием НДТ (по ИТС 1-2015).

**Предприятие: Евгения Анатольевна Москалюк**

Архангельский ЦБК, получив письмо, не согласился с составом комиссии, так как Положение об экспертной комиссии по выдаче КЭР содержит закрытый перечень направлений, рассматриваемых экспертной комиссией, в который не входят вопросы в области охраны и воспроизводства водных биологических ресурсов. За разъяснением ситуации предприятие обратилось в Росприроднадзор.

**Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

Уважаемая Евгения Анатольевна, в состав комиссии был включен эксперт по вопросам охраны и воспроизводства водных биологических ресурсов, так как Архангельский ЦБК своей хозяйственной деятельностью (забор воды, сброс сточных вод) может оказывать влияние на ВБР и среду их обитания.

**Предприятие: Евгения Анатольевна Москалюк**

Уважаемый Михаил Владимирович, так как Архангельский ЦБК относится к первой категории по степени негативного воздействия на ОС, нормативные ограничения устанавливаются для технологических процессов на основании Справочника ИТС 1 «Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона». ПДК вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения не имеют ничего общего с технологическими показателями, установленными Справочником. В составе заявки расчеты НДС отсутствуют.

**Росприроднадзор, председатель комиссии: Бегак Михаил Владимирович**

Уважаемая Евгения Анатольевна, не могу согласиться с Вашими доводами, и считаю, что эксперт в области сохранения ВБР и среды их обитания включен в состав комиссии обоснованно.

**Предприятие: Москалюк Евгения Анатольевна**

Уважаемый Михаил Владимирович, в связи с тем, что наши позиции по данному вопросу расходятся, Архангельский ЦБК в ближайшее время планирует обратиться в природоохранную прокуратуру.

**Природоохранный прокурор: Мухина Евгения Игоревна**

Уважаемая Евгения Анатольевна, по Вашему запросу в отношении деятельности Росприроднадзора проведена внеплановая проверка соблюдения требований Положения об экспертной комиссии по выдаче КЭР, в части формирования экспертной комиссии. По результатам проверки выявлены нарушения и выдано представление об устранении выявленных нарушений.

**Росприроднадзор председатель комиссии: Бегак Михаил Владимирович**

По представлению природоохранного прокурора внесено изменение в состав экспертной комиссии и отозвано письмо, направленное в адрес Северо-западного управления Росрыболовства с целью подготовки мотивированного заключения по заявке на КЭР.

В адрес комиссии поступил ответ из Управления Роспотребнадзора по Архангельской области.

**Роспотребнадзор: Татьяна Викторовна Титова**

Роспотребнадзор рассмотрел материалы заявки на комплексное экологическое разрешение Архангельского ЦБК. Данные материалы не соответствуют требованиям СанПиН 2.1.5.980-00 «Гигиенические требования к охране поверхностных вод», ГН 2.1.5.1315-03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования», а именно:

- В материалах заявки значение показателя ХПК на сбросе в водный объект может достигать 190 мг/дм<sup>3</sup>, тогда как согласно СанПиН 2.1.5.980-00 значение показателя ХПК для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения установлено 15мг/дм<sup>3</sup>.
- В составе материалов заявки не представлена информация по сбросам микроорганизмов в водный объект, следовательно, не представляется возможным сделать санитарно-эпидемиологическую оценку сбросов предприятия.
- В сбросах предприятия обозначены такие вещества как: азот общий, фосфор общий. На данные вещества отсутствуют ГН. Ввод в эксплуатацию предприятий, цехов и технологий возможен только при наличии утвержденных в установленном порядке ПДК и методов определения веществ в воде. Следовательно, пока не будет разработан ГН и методы определения для данных веществ, сброс их в водный объект запрещен.

В адрес Роспотребнадзора по Архангельской области регулярно поступают жалобы населения на неприятный запах от Архангельского ЦБК. В 2015 году проводилась проверка соблюдения требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в ходе которой проводилась оценка качества атмосферного воздуха на границе СЗЗ комбината. Нарушений нормативов качества атмосферного воздуха не выявлено.

**Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

В адрес комиссии поступил ответ из Министерства лесопромышленного комплекса и экологии Архангельской области

**Министерство лесопромышленного комплекса и экологии Архангельской области: Ольга Витальевна Сергеева**

Заявка АО «Архангельский ЦБК» на выдачу КЭР прошла рассмотрение. Информировуем Вас, что в адрес Министерства поступало несколько обращений от граждан, проживающих в различных районах Архангельской области. Жалобы поступают преимущественно на неприятный запах от деятельности комбината.

Кристина Юрьевна Добавлено: 26.10.15 13.54

«Когда ветер на город – дышать совершенно нечем. Невозможно открыть форточки».

Надежда Петровна. Добавлено: 25.05.14 13.48

«Вода из под крана ржавая. Комбинат травит людей через воду».

Торговкин Геннадий Анатольевич. Г. Коряжма. Добавлено 01.01.2010

Комбинат занимается геноцидом населения Архангельской области.

**Росприроднадзор, ответственный секретарь: Юлия Михайловна Кониная**

Уважаемый Михаил Владимирович, прошу обратить Ваше внимание, что в последнем письме указаны жалобы населения на неприятный запах, который не может быть обнаружен в тысячах километров от Архангельского ЦБК. Как нам следует поступить в данной ситуации, принять данный факт к рассмотрению на заседании комиссии или не принимать во внимание?

**Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

Уважаемая Юлия Михайловна, не стоит принимать данный факт к рассмотрению. К сожалению, в нормативно-правовых актах отсутствуют критерии, по которым принимаются или не принимаются во внимание обращения лиц. Я подготовлю и направлю обращение в Минприроды России о том, чтобы к рассмотрению комиссии принимались обращения только от лиц, проживающих в зоне воздействия предприятия.

**Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

Обобщает поступившие отзывы и направляет письмо на Архангельский ЦБК с приглашением к участию в согласительном совещании.

Отзывов от Ростехнадзора, Северного УГМС, Двинско-Печорского БВУ не поступило.

Юлия Михайловна, прошу пригласить представителей данных ФОИВов на согласительное совещание.

Промежуточные итоги:

- **Получены замечания от ТУ Роспотребнадзора, Министерство ЛПК и экологии Архангельской области**
- **Не поступили отзывы от Ростехнадзора, Северного УГМС, ДПБВУ**
- **Отозвано письмо в адрес ТУ Росрыболовства**

**ЧЕТВЁРТЫЙ ЭТАП: Завершение рассмотрения заявки, согласительное совещание**

**На сцене: М. В. Бегак, Ю. М. Кони́на, Е. А. Москалюк, А. В. Лугинин, Н. И. Бессонова, Н. А. Головки, О. Н. Курило**

**Росприроднадзор, Юлия Михайловна Кони́на**

Срок, отведённый на рассмотрение заявки Архангельского ЦБК на получение КЭР и получение информации от заинтересованных ведомств, а также откликов общественности, истёк. Комиссия завершила рассмотрение материалов данной заявки. Члены комиссии проанализировали как заявку, так и дополнительные обосновывающие материалы и представили свои заключения.

**Росприроднадзор, Юлия Михайловна Кони́на**

К нам поступили отзывы от организаций, которым мы направляли запросы и дополнительно от общественной организации.

№ п/п	Организация	Заключение
1.	Управление Роспотребнадзора по Архангельской области	<p>Роспотребнадзор рассмотрел материалы заявки на комплексное экологическое разрешение Архангельского ЦБК. Данные материалы не соответствуют требованиям СанПиН 2.1.5.980-00 «Гигиенические требования к охране поверхностных вод», ГН 2.1.5.1315-03 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования», а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В материалах заявки значение показателя ХПК на сбросе в водный объект может достигать 190 мг/дм<sup>3</sup>, тогда как согласно СанПиН 2.1.5.980-00 значение</li> </ul>

№ п/п	Организация	Заключение
		<p>показателя ХПК для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения установлено 15мг/дм<sup>3</sup>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В составе материалов заявки не представлена информация по сбросам микроорганизмов в водный объект, следовательно, не представляется возможным сделать санитарно-эпидемиологическую оценку сбросов предприятия.</li> <li>• В сбросах предприятия обозначены такие вещества как: азот общий, фосфор общий. На данные вещества отсутствуют ГН. Ввод в эксплуатацию предприятий, цехов и технологий возможен только при наличии утвержденных в установленном порядке ПДК и методов определения веществ в воде. Следовательно, пока не будет разработан ГН и методы определения для данных веществ, сброс их в водный объект запрещен.</li> </ul> <p>В адрес Роспотребнадзора по Архангельской области регулярно поступают жалобы населения на неприятный запах от Архангельского ЦБК. В 2015 году проводилась проверка соблюдения требований законодательства в области обеспечения санитарно – эпидемиологического благополучия населения, в ходе которой проводилась оценка качества атмосферного воздуха на границе СЗЗ комбината. Нарушений нормативов качества атмосферного воздуха не выявлено.</p>
2.	Министерство лесопромышленного комплекса	Заявка АО «Архангельский ЦБК» на выдачу КЭР прошла рассмотрение. Информлируем Вас, что в адрес Министерства поступало несколько обращений от граждан, проживающих в различных районах Архангельской области. Люди жалуются на неприятный запах от деятельности комбината.

№ п/п	Организация	Заключение
3.	Центр общественной экологической экспертизы	Архангельский ЦБК активно участвует в общественных мероприятиях экологической направленности; формировании экологического воспитания детей, организует экскурсии на предприятие. Информация о природоохранной деятельности доводится до общественности.

### **Росприроднадзор, Михаил Владимирович Бегак**

Выполненный экспертами анализ свидетельствует о том, что информации, необходимой для принятия решения о выдаче КЭР, недостаточно. Необходимо ответить на поступившие запросы и предложения. Предлагаю собрать согласительное совещание с участием всех заинтересованных сторон. Предварительно следует ознакомить представителей предприятия с запросами и комментариями.

### **Росприроднадзор, Юлия Михайловна Кониная**

готовит письмо на предприятие.

Сообщаем Вам, что экспертная комиссия завершила рассмотрение заявки Архангельского ЦБК на получение КЭР. В адрес Управления Росприроднадзора поступили комментарии и предложения от заинтересованных сторон. Направляем Вам сводную таблицу замечаний и предложений и предлагаем подготовить обоснованные ответы. При необходимости Вы можете предоставить дополнительную информацию.

Согласительное совещание будет проведено 24 августа 2016 г. в 13:00 в Управлении Росприроднадзора по Архангельской области

**Предприятие: Евгения Анатольевна Москалюк**

Мы получили письмо Управления Росприроднадзора по Архангельской области с таблицей замечаний и комментариев, которые поступили от заинтересованных сторон. Приступили к подготовке к участию в согласительном совещании.

**Этап 4.1. Согласительное совещание**

**Росприроднадзор председатель комиссии: Бегак Михаил Владимирович**

Уважаемые коллеги!

Мы собрались, чтобы обсудить результаты рассмотрения заявки на комплексное экологическое разрешение, поступившей от Архангельского ЦБК. Прошу высказать Ваши замечания в отношении рассмотренных материалов.

Слово члену комиссии – эксперту в области целлюлозно-бумажного производства.

**Эксперт в области целлюлозно-бумажного производства: Александр Валерьевич Лугинин**

В заявке предложения по технологическим нормативам сбросов загрязняющих веществ несколько выше, чем следовало бы на основании Справочника ИТС-1. Заявитель аргументировал такую разницу, приведя соответствующие расчеты. Например, влияние на качественный состав сточных вод оказывают объекты размещения отходов, расположенные в границах промышленной площадки. Определен вклад такого влияния. По моему мнению, предложенные технологические нормативы обоснованы.

**Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

Пожалуйста, расскажите комиссии принцип расчета технологических нормативов Архангельским ЦБК

**Эксперт в области целлюлозно-бумажного производства: Александр Валерьевич Лугинин**

Справочник устанавливает технологические показатели отдельно для технологий производство беленой и небеленой сульфатной целлюлозы. Комбинат выполнил следующие расчеты:

- Определил цеха и участки, производственные процессы, напрямую не участвующие в технологическом процессе производства целлюлозы. Например, из расчета исключен объем/масса сточных вод/загрязняющих веществ, образующихся при промывках оборудования; сточные воды со свалок. При определении технологического показателя расход воды на технологию не принят во внимание расход воды на охлаждение турбин ТЭС 1.
- Технологические нормативы по отдельным цехам и участкам не рассчитаны, определен технологический норматив только на сбросе в водный объект. По моему мнению, такое решение корректно т.к. не бывает двух абсолютно одинаковых целлюлозно- бумажных предприятия и каждое предприятие самостоятельно, в силу своей специфики, определяет технологические нормативы.
- По моему опыту, технологический показатель, установленный в справочнике ИТС 1 по показателю БПК<sub>полн</sub> занижен. Кроме того, как мне известно, все страны ЕС уже не нормируют сброс сточных вод целлюлозно-бумажных предприятий по данному показателю. В самом справочнике для перспективных технологий такой показатель также не установлен.
- В части выбросов расчет технологического норматива в целом по предприятию выполнен корректно.
- Имеется превышение фактических выбросов по отношению к технологическому показателю «Пыль от ИРП», что обусловлено применяемой технологий очистки выбросов.

### **ПОЛОЖЕНИЕ ВНЕ ИГРЫ.**

**Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

Слово специалисту в области воздухоохранной деятельности.

**Эксперт в области охраны атмосферного воздуха: Наталья Ивановна Бессонова**

Как сказал Александр Валерьевич, в материалах заявки указано, что концентрация пыли после ИРП не соответствует требованиям Справочника НДТ. Справочник устанавливает технологический показатель в случае оснащения ИРП электрофильтром. На Архангельском ЦБК установлены скрубберы с орошением оборотной водой. Такая технология не соответствует современным требованиям. Однако, следует отметить, что превышений нормативов качества атмосферного воздуха по пыли в городе Новодвинске и на границе санитарно-защитной зоны не выявлено. Такие выводы предоставлены Северным УГМС и Управлением Роспотребнадзора соответственно. В программе повышения экологической эффективности мероприятие по замене скрубберов на электрофильтры после ИРП запланировано на одной из четырех ИРП предприятия.

Кроме того, выбросы пыли после электрофильтров корьевых котлов ТЭС 3 превышают технологические показатели, установленные Справочником. Однако, технологический показатель для «старых» электрофильтров не установлен. Я не знакома с критериями классификации электрофильтров «по возрасту», вследствие чего не могу оценить обозначенный аспект.

Заявка не содержит мероприятий по регулированию выбросов в периоды НМУ.

**Эксперт в области целлюлозно-бумажного производства: Александр Валерьевич Лугинин**

Уважаемый коллега, в технологическом процессе производства целлюлозно-бумажной продукции выбросы парниковых газов образуются от добавок карбонатов и от сжигания биотоплива, выбросы которых считаются климатически нейтральными. Количество выбросов от добавок карбонатов незначительно и не может регулироваться внедрением НДТ.

Кроме того, при использовании мазута в ИРП происходит выброс парниковых газов, однако на данный процесс также невозможно повлиять внедрением НДТ. Кроме того, таких НДТ нет в составе справочника ИТС 1.

Выбросы парниковых газов Архангельским ЦБК, действительно, достаточны высоки. Однако, это объясняется работой ТЭС, использующей в качестве основного вида топлива каменный уголь.

**Росприроднадзор, председатель комиссии: Михаил Владимирович Бегак**

Слово специалисту по обращению с отходами.

**Эксперт по обращению с отходами: Николай Александрович Головкин**

На Архангельском ЦБК образуется 90 видов отходов. Из них в технологическом процессе образуется 15 видов. Архангельский ЦБК осуществляет виды деятельности по обращению с отходами: захоронение, обезвреживание, утилизация, обработка. Архангельским ЦБК была предоставлена возможность посещения промышленной площадки, где я ознакомился с фактическим состоянием дел по обращению с отходами. Учет технологических отходов, для которых установлены технологические показатели, осуществляется. Технологические показатели не превышены.

Архангельский ЦБК осуществляет деятельность по сжиганию осадка сточных вод, на который разработаны Технические условия, как на топливо.

В части обращения с отходами, не вижу оснований не выдать Архангельскому ЦБК комплексное экологическое разрешение.

**Росприроднадзор председатель комиссии: Бегак Михаил Владимирович**

Слово специалисту по использованию и охране водных ресурсов

**Эксперт в области использования водных ресурсов: Курило Ольга Николаевна**

Архангельский ЦБК осуществляет забор воды в соответствии с условиями Договора водопользования. Объем допустимого забора, установленный в Договоре, не превышает.

Нормативы качества реки Северная Двина в контрольном створе предприятия (500 ниже сброса) обеспечиваются.

В части нормирования сбросов сточных вод поддерживаю мнение Николая Александровича Головки.

**Росприроднадзор председатель комиссии: Бегак Михаил Владимирович**

Слово представителю Росгидромета.

**Представитель Росгидромета: Константинова Светлана Алексеевна**

Замечаний к материалам заявки нет. Одновременно, прошу обратить внимание членов экспертной комиссии на следующее.

В городе Новодвинске действуют 2 стационарных поста сети Росгидромета. Превышения ПДК фиксируются по сероводороду, формальдегиду. Уровень загрязнения атмосферного воздуха в городе Новодвинске в 2016 году оценивался от низкого до повышенного. Архангельский ЦБК приобретает в рамках договора информацию о наступлении НМУ.

При юго-восточном ветре Архангельский ЦБК оказывает влияние на состояние атмосферного воздуха в городе Архангельске. В такие дни имеются случаи превышения ПДК по сероводороду на посту №4, расположенному в привокзальном районе Архангельска.

Ранее был порядок регулирования выбросов в периоды НМУ, в частности, снижение допустимого уровня выбросов. С введением КЭР такой механизм исчез, что вызывает большую озабоченность.

**Росприроднадзор председатель комиссии: Бегак Михаил Владимирович**

Есть ли вопросы и комментарии у представителей АО «Архангельский ЦБК»?

**Росприроднадзор председатель комиссии: Бегак Михаил Владимирович**

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели заявку Архангельского ЦБК на выдачу КЭР, ответы предприятия по замечаниям. Предлагаю проголосовать по решению «выдать КЭР Архангельскому ЦБК» на 7 лет при условии выполнения программы повышения экологической эффективности. Временно разрешенные выбросы, временно разрешенные сбросы устанавливаются в соответствии с планируемыми показателями уменьшения объема или массы выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ, предусмотренными программой повышения экологической эффективности. Управление Росприроднадзора по Архангельской области будет контролировать реализацию плана ППЭЭ. Через 7 лет мы вернемся к вопросу о продлении действия КЭР, поскольку ППЭЭ Архангельского ЦБК разработана на 14 лет.

#### **Предприятие: Евгения Анатольевна Москалюк**

Уважаемые коллеги, участники деловой игры.

Вы услышали замечания членов экспертной комиссии к материалам заявки на получение КЭР. Архангельский ЦБК предлагает на обсуждение зала следующие вопросы:

- Какой должен быть подход при определении технологических нормативов для интегрированного предприятия?
- Необходимо или нет осуществлять замену скрубберов на электрофилтры на ИРП, если превышения по пыли не фиксируются на границе санитарно-защитной зоны?
- Следует или нет нормировать выбросы парниковых газов в составе КЭР?
- Изменится или нет механизм регулирования выбросов в периоды НМУ при переходе на принципы технологического нормирования?
- Является избыточным или нет институт регулирования забора воды в соответствии с Договором водопользования, если будет установлен технологический норматив по показателю – объем забора воды?
- Другие, заинтересовавшие Вас вопросы.

**И главное: Должна или нет комиссия выдать положительное заключение о выдаче КЭР Архангельскому ЦБК?**